



Universidad Nacional de Moreno
Departamento de Economía y Administración

Ateneo de Investigación UNM 2019

***FINANCIAMIENTO PÚBLICO DE LA EDUCACIÓN
SUPERIOR EN ARGENTINA***

**Evolución histórica en el contexto de la gratuidad de la universidad
pública (1949-2019)**

**Docente-investigadora: Lic. M. Florencia GOSPARINI
Becarios: Daniel MARGALL y Matías G. BUZZONE**

25 de Septiembre de 2019, Moreno



PLANTEO DEL PROBLEMA

- ❖ Problematizar la relación del Estado con la Universidad, desde un punto de vista histórico, a través de la incidencia de la idea de restricción presupuestaria (que ha dominado las finanzas públicas en la Argentina a lo largo del tiempo) sobre la universidad pública.
- ❖ Tensión entre la realidad del sostenimiento público (compromiso con la gratuidad) y la racionalidad de la distribución de recursos entre las UUNN.



HIPOTESIS y PROPOSITO DEL TRABAJO

- ❖ La restricción presupuestaria ha dominado las finanzas públicas en la Argentina y ha afectado a lo largo del tiempo a la universidad pública y su función, en constante cambio y evolución.
- ❖ El divorcio entre el sostenimiento público y el compromiso con la gratuidad y la racionalidad de la distribución de recursos entre las mismas, ha afectado dimensiones como la calidad y la excelencia.
- ❖ **Propósito del trabajo:**
 - Se buscarán definir y caracterizar las principales cuestiones que atraviesan la evolución histórica del financiamiento de la educación superior en el contexto de la gratuidad de la universidad pública (1949-2019), con el objeto de indagar acerca de los factores que han condicionado su desenvolvimiento y la configuración de su peculiar modelo institucional de asignación de recursos, de distribución entre las universidades y en cuanto al proceso de ejecución y control del gasto



OBJETIVOS

❖ OBJETIVOS GENERALES

- Desarrollar una metodología teórica y operativa
- Construir series de recursos y gastos de las universidades nacionales para el período 1949-2019 para un primer análisis exploratorio-descriptivo en base a indicadores tradicionales

❖ OBJETIVOS ESPECIFICOS

- Analizar la evolución del presupuesto y ejecución del gasto de las Universidades Nacionales durante el periodo 1949-2019 para estudiar la dinámica del financiamiento de la educación superior en Argentina.
- Construir series de tiempo e indicadores presupuestarios tradicionales y de gestión para periodizar su comportamiento y la comparabilidad a nivel regional e internacional. En este marco se estilizarán modelos de financiamiento concretos a que diera lugar esta dinámica.



❖ Bien público

- Financiamiento de la educación superior dentro del paradigma teórico de la económica neoclásica
- Se considera sustancial la relación costo-beneficio a través de parámetros como el de eficiencia
- Consenso estadístico mundial

❖ Bien común:

- Corre el foco del carácter mercantil que posee el concepto de bien público y reconoce la mayor presencia de agentes no estatales en el ámbito educativo.
- El Estado lentamente deja un espacio vacante por “falta” de financiamiento, y entonces, el mercado, sociedad civil, ONG’s, lo ocupan y logran responder de manera más eficiente y ajustada a las necesidades de poblaciones cada vez más demandantes.



ELEMENTOS TEÓRICOS

- ❖ Definir la educación como un bien es concebirla sólo en su dimensión material
- ❖ **Educación superior como un derecho humano universal, bien público social y responsabilidad indelegable del Estado**
- ❖ Revisión del concepto de “función” de la Universidad desde una perspectiva histórico-política (énfasis en el fenómeno entendido como “masificación”, y la relación que plantea con objetivos de “excelencia” y “calidad” de la enseñanza e investigación)
- ❖ Incluir en el análisis la expansión misma del sistema como consecuencia de objetivos políticos de “inclusión” y “movilidad social ascendente”, en forma concomitante con la búsqueda de una distribución más homogénea territorialmente y planificada del capital social o bien público “universidad” en el territorio de la Nación
- ❖ La perspectiva teórica de la economía debe complementarse con la socio-política en relación al Proyecto Nacional
- ❖ El objetivo es contribuir a la construcción de un modelo que asegure el derecho a la educación superior y el desarrollo de las universidades “de nuevo cuño”



ELEMENTOS TEÓRICOS

- ❖ A partir de la Ley de Educación Superior existe un modelo de financiamiento subyacente con concepciones de transparencia, sustentadas en un marco teórico ortodoxo.
- ❖ Existe una contradicción entre el modelo institucional imperante y el desarancelamiento y la concepción de la educación superior como bien público.
- ❖ Análisis y crítica al modelo de pautas a través de contrastes con la realidad de la asignación presupuestaria. Los modelos de indicadores tradicionales se reducen a una mirada sólo eficientista del financiamiento (gasto por alumno y gasto por graduado principalmente).
- ❖ Mecanismos adicionales de financiamiento e incentivo (PROUN, de mejoramiento de la calidad, etc.) que remarcan la dominancia de los criterios de eficiencia económica clásica sobre cualquier otra.
- ❖ Concentración de recursos presupuestarios.



❖ Investigación básica y datos generales



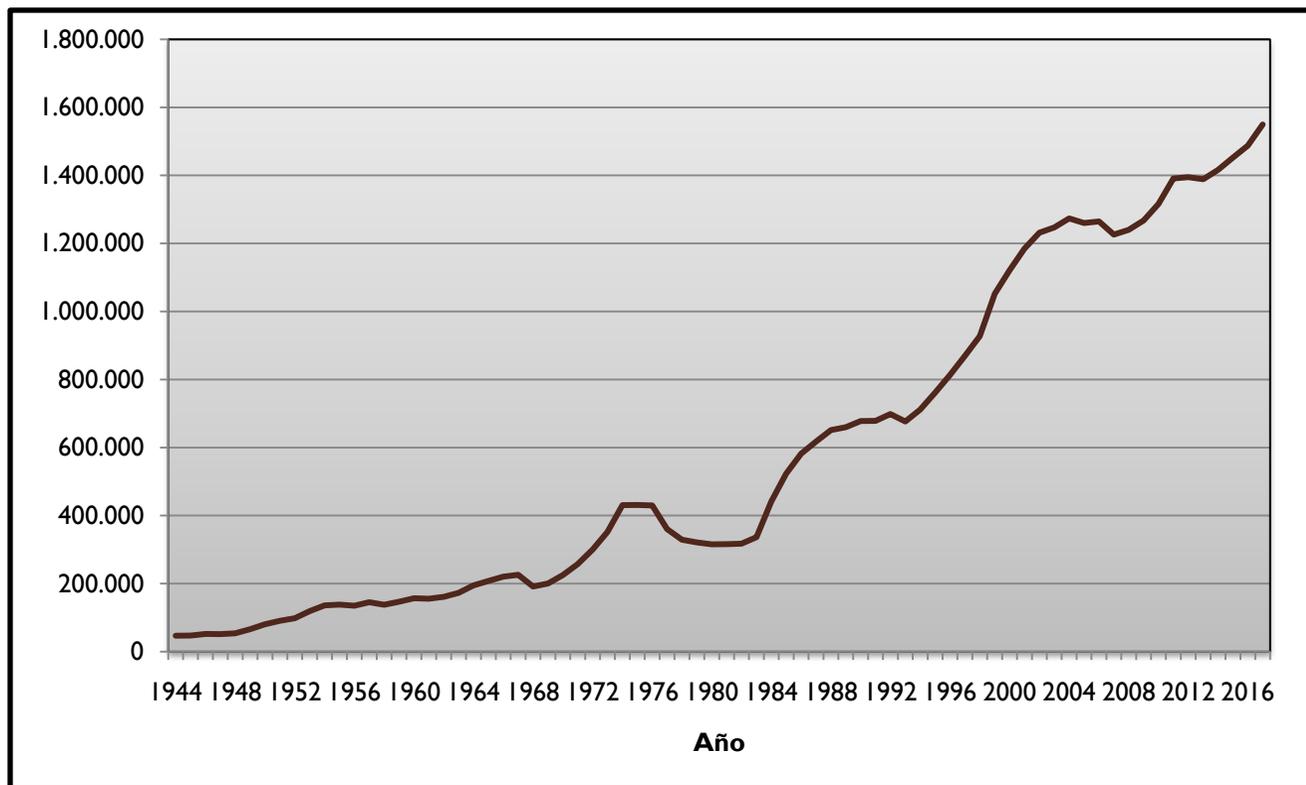
PERÍODOS DE FINANCIAMIENTO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN ARGENTINA

Año	Período
1885 a 1948	Elite
1949 a 1954	Gratuita
1955 a 1965	Laica o Libre
1966 a 1975	Plan Taquini
1976 a 1983	Dictadura
1984 a 1994	Recuperación de la Autonomía con ajuste fiscal
1995 a 2002	Nueva LES y Consenso de Washington
2003 a 2015	3er Movimiento UUNN Plebeyas
2016 a 2019	Macri y Globalización



ALUMNOS UNIVERSITARIOS

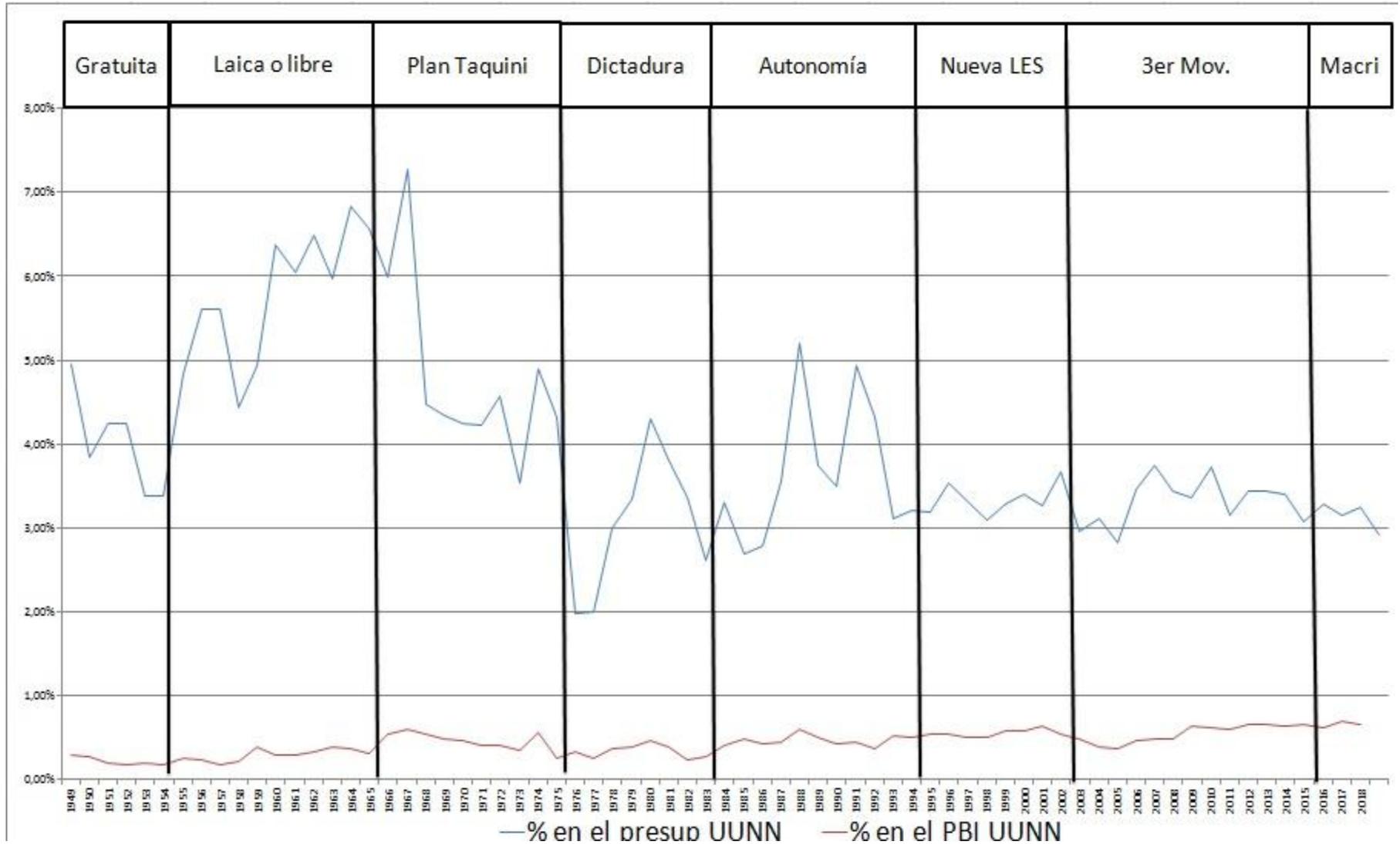
Año	Alumnos	Población	Participación
1944	46.804	15.055.890	0,31%
1947	51.447	15.893.827	0,32%
1949	66.212	16.761.112	0,40%
1955	138.317	18.927.821	0,73%
1960	157.163	20.013.793	0,79%
1966	220.522	22.611.641	0,98%
1970	224.947	23.364.431	0,96%
1976	429.792	26.458.254	1,62%
1980	315.409	27.949.480	1,13%
1981	316.139	28.524.921	1,11%
1982	317.519	28.907.603	1,10%
1983	336.594	29.323.351	1,15%
1991	678.590	32.615.528	2,08%
1995	761.219	34.027.214	2,24%
2001	1.184.529	36.260.130	3,27%
2003	1.246.992	37.036.535	3,37%
2010	1.316.119	40.117.096	3,28%
2015	1.452.081	42.594.002	3,41%
2016	1.487.432	43.009.012	3,46%
2017	1.549.568	43.424.023	3,57%



❖ En términos de porcentaje, la participación crece a un ritmo constante, pero con mayor intensidad luego de la gratuidad universitaria (1949) y de la Ley de Educación Superior (1995). La cantidad de alumnos sigue un comportamiento similar.

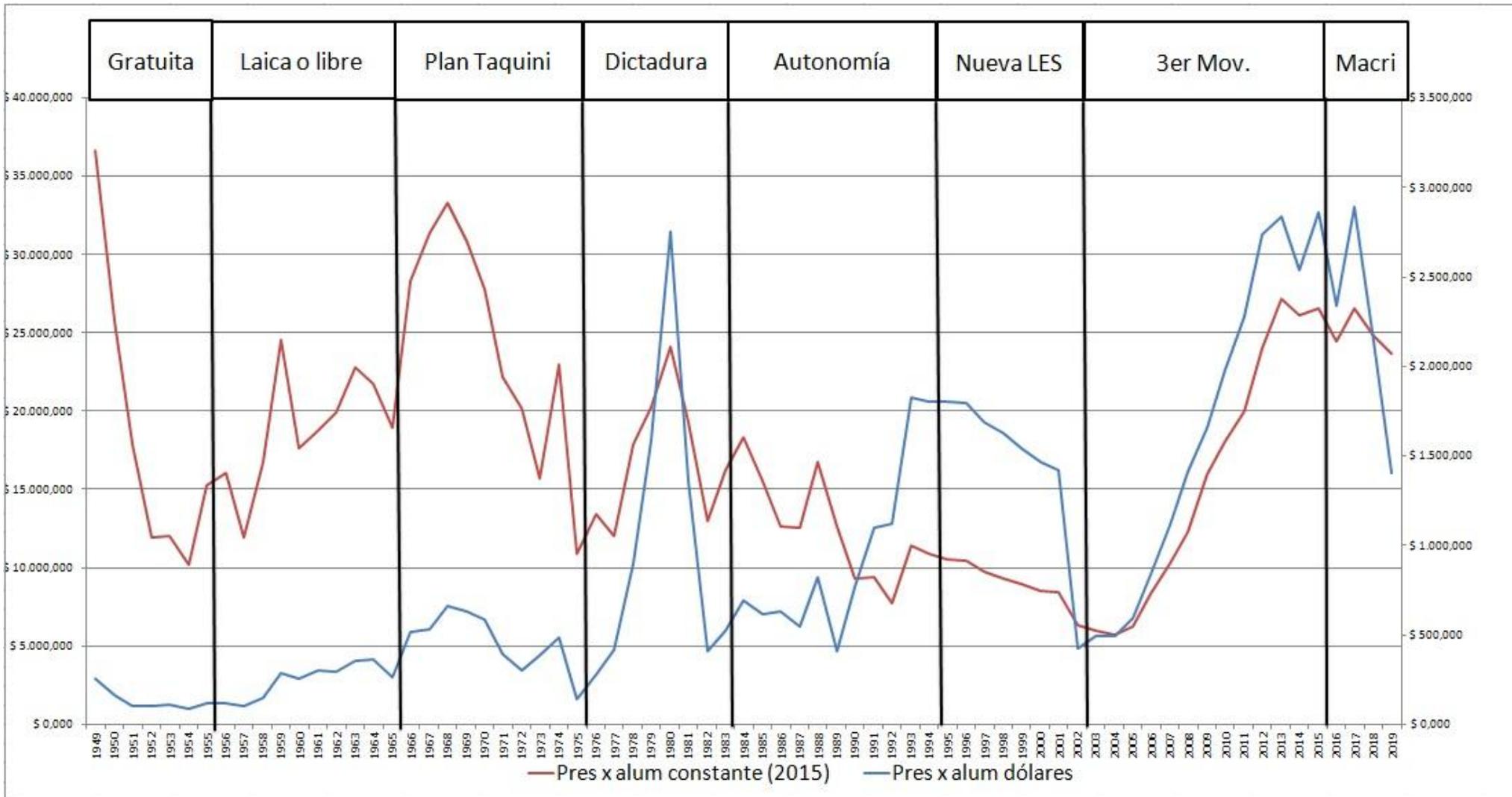


PARTICIPACION EN EL FINANCIAMIENTO



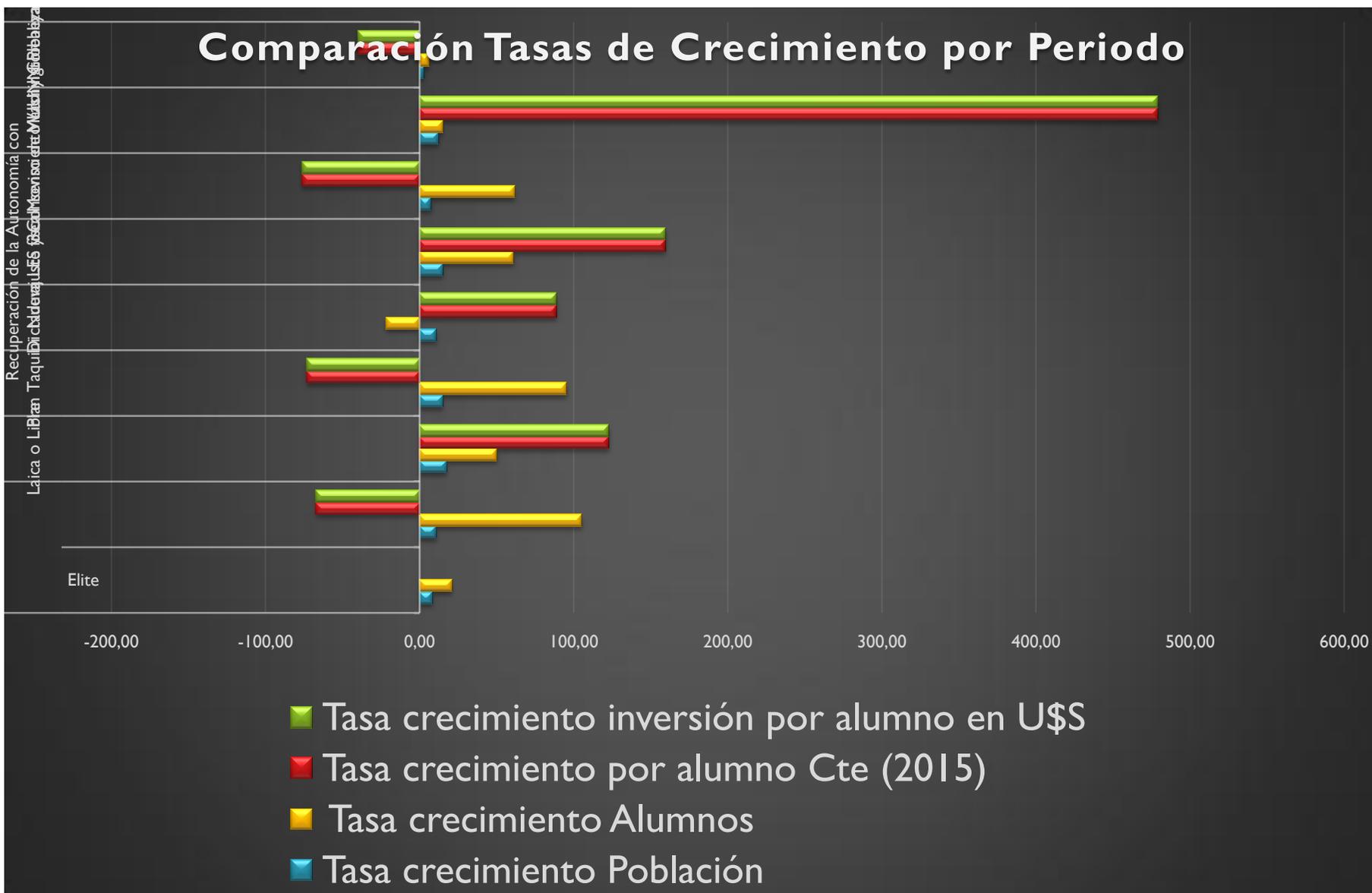


PRESUPUESTO POR ESTUDIANTE



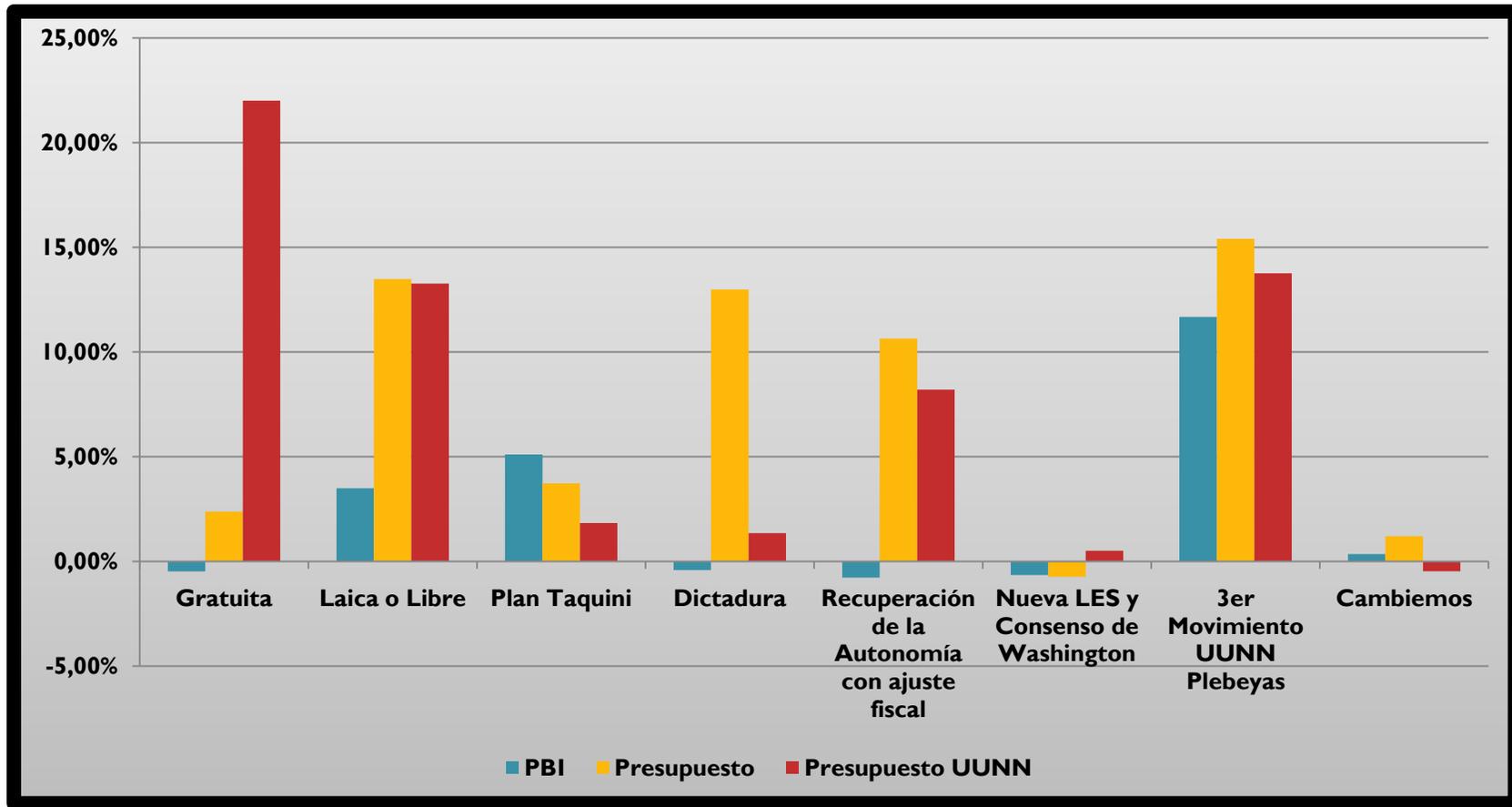


TASAS DE CRECIMIENTO POR PERIODOS





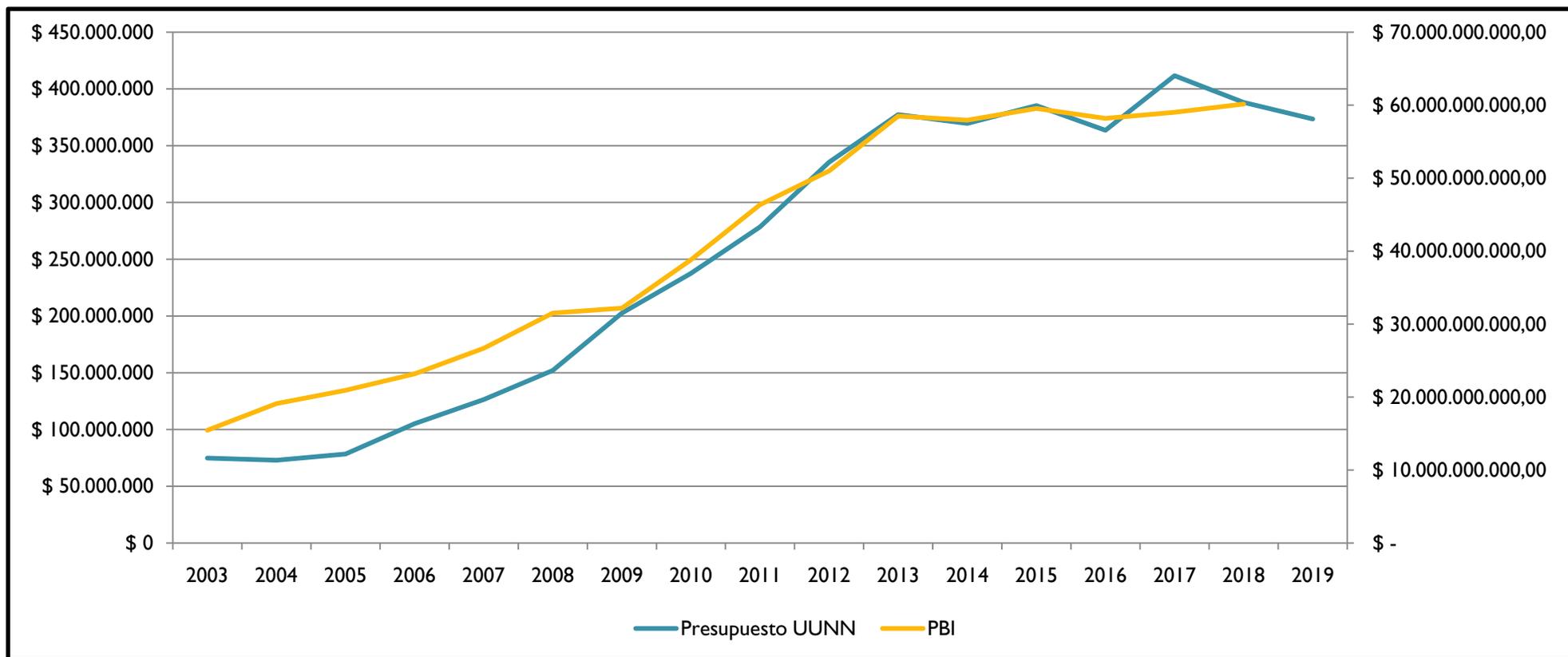
TASAS DE CRECIMIENTO POR PERIODOS



❖ Promedio de las tasas de variación del Producto Bruto Interno, el Presupuesto Nacional y el Presupuesto Universitario por periodo.



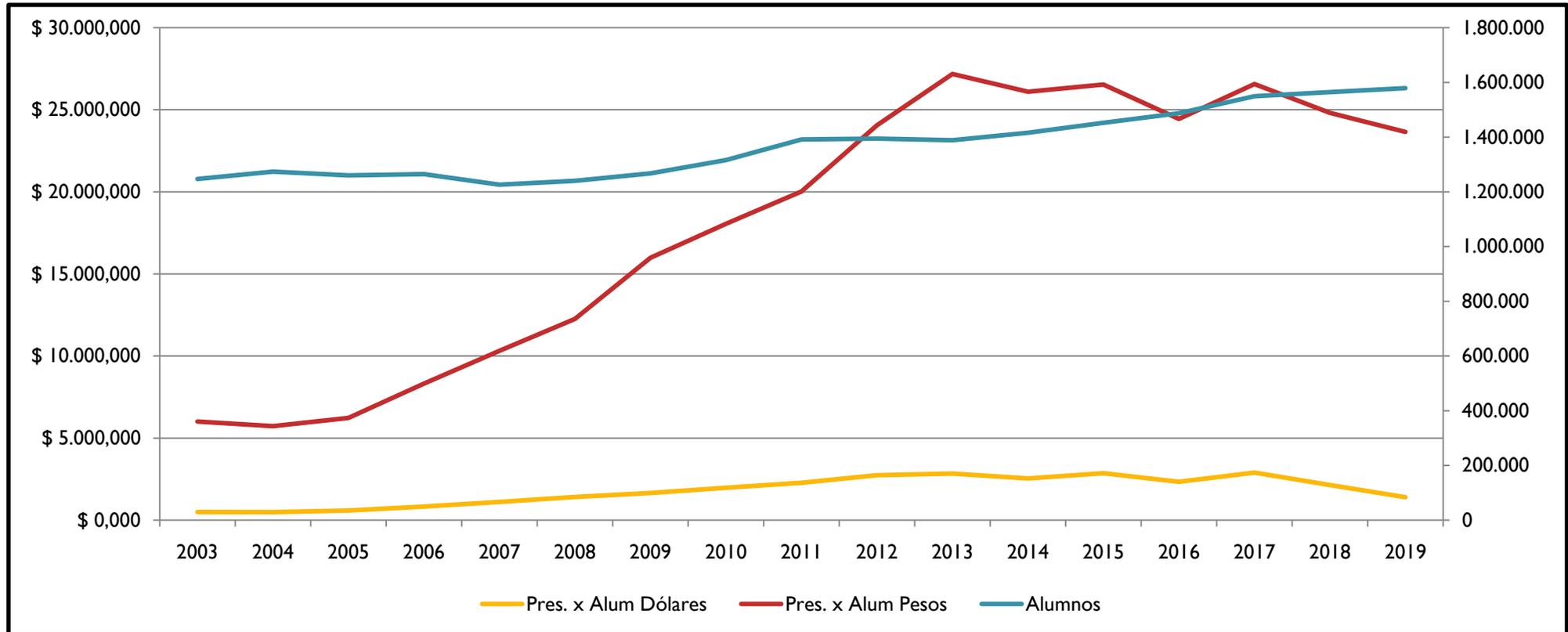
ULTIMOS AÑOS



❖ La variación del presupuesto de las UUNN y del PBI muestran un crecimiento en el período “3er Movimiento UUNN Plebeyas” y una caída en el período “macrista”



ULTIMOS AÑOS



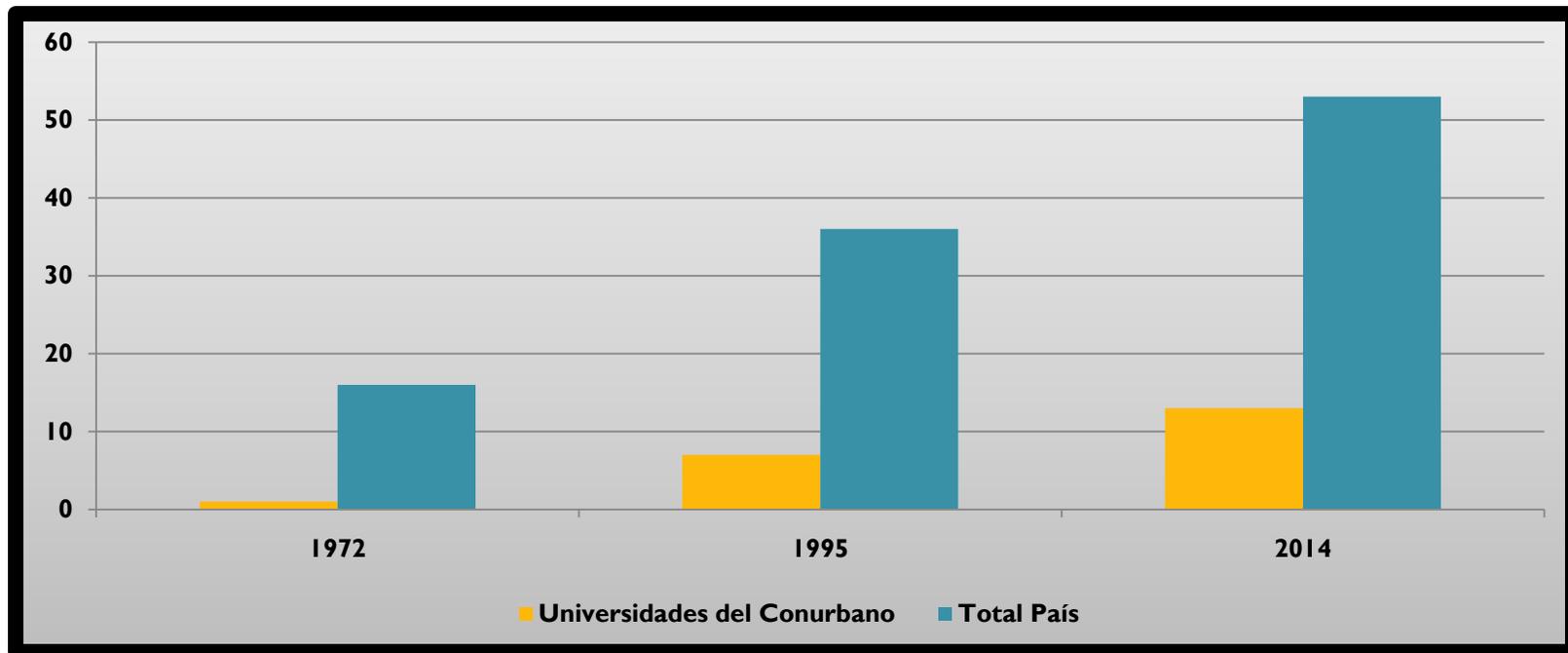
❖ Vemos un aumento constante en el alumnado universitario en ambos periodos, un crecimiento acompañado por el presupuesto para cada uno de ellos (tanto en dólares como en pesos constantes) en el periodo del “3er Movimiento UUNN Plebeyas”, mientras que en el último periodo cayeron ambos presupuestos, a pesar de mantenerse el aumento de alumnos.



❖ **Las Universidades del Conurbano**



CANTIDAD DE UNIVERSIDADES PÚBLICAS

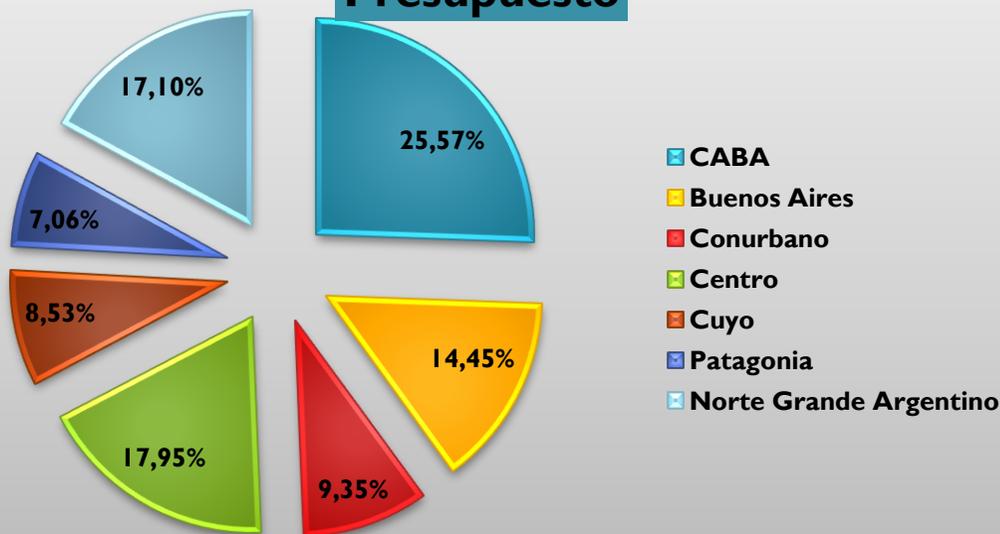


❖ La primer universidad en el conurbano se creó en el año 1972 (Lomas de Zamora), otras 6 en el periodo 1989/1995 (Lanús, La Matanza, Quilmes, General San Martín, General Sarmiento y Tres de Febrero), y las últimas 6 en el periodo 2009/2014 (Moreno, Del Oeste, José Clemente Paz, Arturo Jauretche, Hurlingham y Avellaneda). Es decir, todas las universidades del conurbano fueron creadas (con excepción de la Universidad de Lomas de Zamora) luego de la vuelta de la democracia, y todas después de la declaración de la gratuidad universitaria.

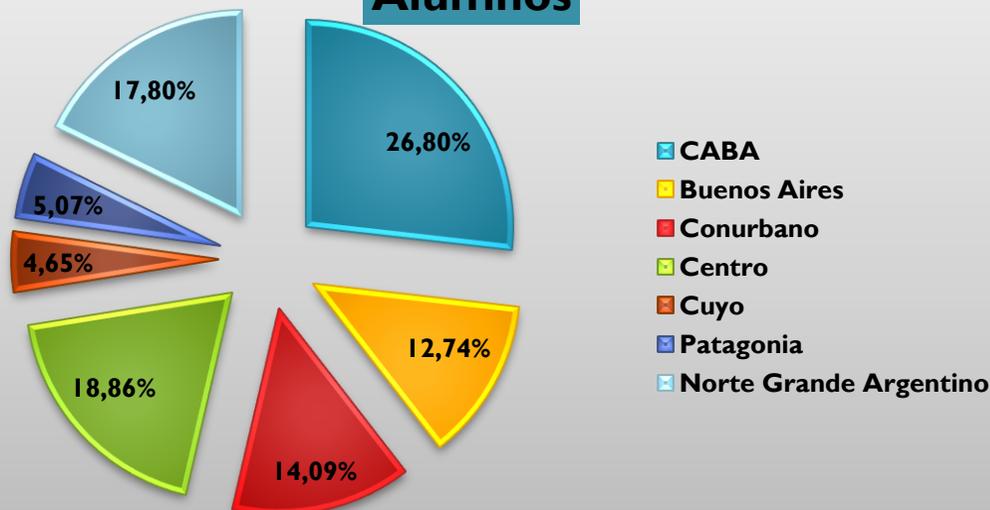


PARTICIPACIÓN UUNN DEL CONURBANO

Presupuesto



Alumnos



❖ Las UUNN del conurbano concentran el 9,35% del presupuesto del año 2019 y el 14,1% del total de alumnos de todo el país. Es la región que tiene la mayor diferencia entre su participación en el presupuesto y su concentración del alumnado, es decir, el menor presupuesto por alumno.



METODOLOGÍA DE ANÁLISIS

❖ **Participación:** Este indicador está hecho con el porcentaje de participación de cada una de las UUNN con respecto al crédito inicial presupuestado para ellas en el año 2019.

- 1 Grande (participación mayor al 2%)
- 2 Mediana (participación entre el 1 y 2%)
- 3 Pequeña (participación menor al 1%)

❖ **Creación:** Según año de comienzo de funcionamiento.

- 1 Históricas (anteriores al año 1949)
- 2 Plan Taquini (año 1949-1995)
- 3 Nuevas UUNN (año 1995-2019)

❖ **Alumnos:** Este indicador está realizado según el porcentaje de alumnos que concentraba cada una de las UUNN para el año 2017.

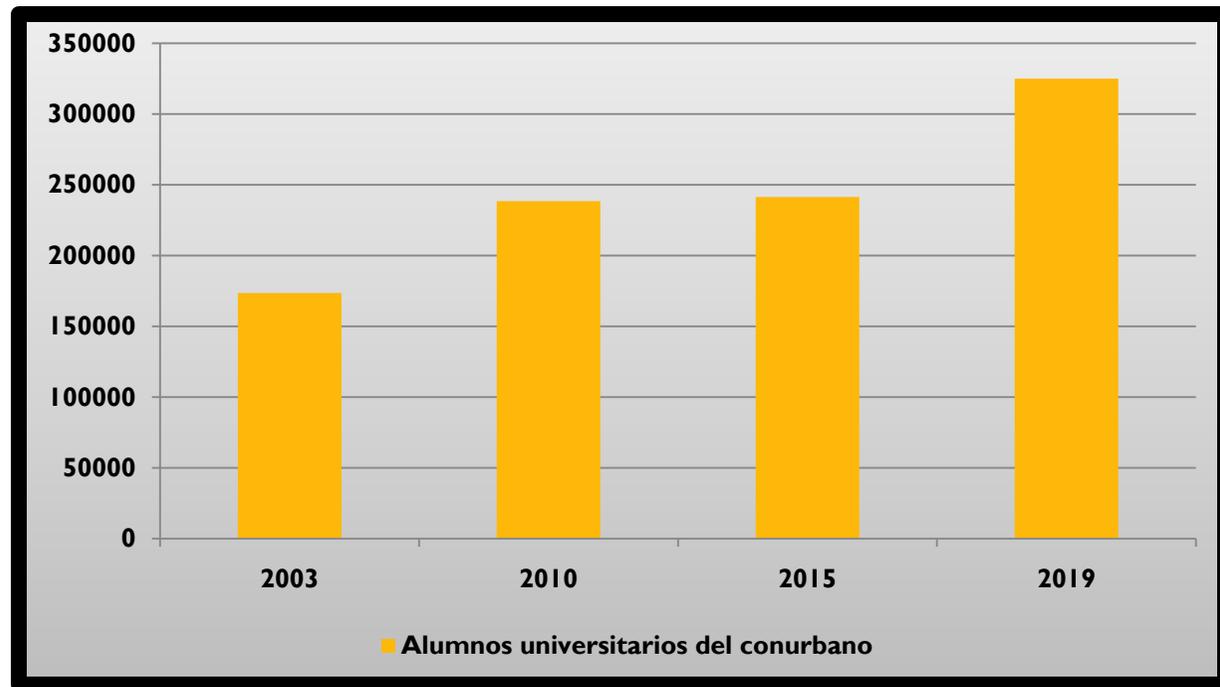
- 1 Grande (más del 2% del alumnado)
- 2 Mediana (entre el 1 y 2% del alumnado)
- 3 Pequeña (menos del 1% del alumnado)



ALUMNOS DEL CONURBANO

❖ La región del conurbano no tiene ninguna universidad "grande" (ya sea viendo la cantidad de alumnos o el presupuesto recibido) ni histórica. El 77% de las UUNN (10 de 13) tienen una participación menor al 1% en el total del presupuesto del año 2019.

❖ A partir de datos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), entre el año 2003 y 2019, hubo un incremento del 45% en la cantidad de universitarios en la región del conurbano, tomando en cuenta todas las Universidades Nacionales.





ALUMNOS DEL CONURBANO

Universidad/Año	2003	2017
General San Martín	7.041	15.237
General Sarmiento	3.346	12.325
La Matanza	20.615	41.072
Lomas de Zamora	37.869	37.714
Quilmes	11.166	30.129
Lanús	5.971	13.782
Tres de Febrero	4.654	12.240
Avellaneda	-	12.341
Oeste	-	2.527
Moreno	-	6.929
Arturo Jauretche	-	20.161
José C. Paz	-	9.895
Hurlingham	-	4.717
TOTAL	90.662	219.069

❖ Si tomamos datos de la Secretaria de Políticas Universitarias (SPU), notamos que la cantidad de alumnos en las Universidades del Conurbano es 2,4 veces más grande en el año 2017 respecto al 2003 (+141% de matriculación). Esto se debe, por un lado, gracias a la masificación de la educación universitaria y, por el otro, por la apertura de nuevas Universidades en esta región.